

מועצה מקומית כוכב יאיר- צור יגאל

מבקר המועצה

דוח ביקורת לשנת 2018

לכבוד

יובל ארד

ראש המועצה המקומית

כוכב יאיר-צור יגאל

שלום רב,

הנדון: דו"ח מבקר המועצה לשנת 2018

הנני מתכבד להגיש בזאת את דוח הביקורת לשנת 2018 כמתחייב מהוראות סעיף 145 ו(א) לצו המועצות המקומיות (א) תשי"א-1950.

הביקורת התמקדה השנה בבדיקת עמידת המועצה בחוק הגנת הפרטיות והתקנות שהותקנו מכוחו בכל הקשור להתקנת מערכות ביטחון ותקשורת אשר הותקנו במועצה. על פי צו המועצות המקומיות, הנני מעביר את העתק הדוח גם לחברי הוועדה לענייני ביקורת.

ברצוני להודות לך, ראש המועצה, למנכ"ל ולבעלי תפקידים נוספים במועצה על שיתוף הפעולה המועיל והפורח לו זכיתי.

בכבוד רב,

עו"ד עמרי גרופר

מבקר המועצה

וממונה על תלונות הציבור

תוכן העניינים

4.....	הבסיס החוקי לעבודת המבקר
9.....	דוח הביקורת כללי
11.....	רקע משפטי
19.....	ממצאי הביקורת
19.....	פרק א' - אופן קבלת ההחלטה על הצבת מצלמות
21.....	פרק ב' - תכנון לפרטיות בעת התקנת והפעלת מצלמות המעקב
23.....	פרק ג' - יידוע הציבור על הצבת מצלמות האבטחה
24.....	פרק ד' - שמירת הצילומים ומחיקתם
25.....	פרק ה' - מתן זכות עיון
26.....	פרק ו' - אבטחת המידע
28.....	פרק ז' - הגבלת השימוש במידע
29.....	פרק ח' - רישום מאגר מידע
32.....	פרק ט' - מערך המצלמות במבנה המועצה
34.....	פרק י' - עמידה בדרישות תקנות הגנת הפרטיות (אבטחת מידע)
34.....	נספח א' - מצלמות בהן יש פער בתכנון לפרטיות
37.....	נספח ב' - הפרסום המופיע באתר האינטרנט
38.....	נספח ג' - תמצית הממצאים וההמלצות

הבסיס החוקי לעבודת המבקר

פרק א' מועצות מקומיות, צו המועצות המקומיות (א)

הבסיס החוקי לעבודת מבקר

122. ועדת ביקורת

- (א) המועצה תבחר מבין חבריה ועדת בקורת.
- (ב) ראש המועצה וסגניו לא יהיו חברים בוועדת הבקורת.
- (ג) מספר חברי ועדת הבקורת לא יפחת משלושה ולא יעלה על חמישה, ובלבד שבמועצה שלידה פועלת ועדת הנהלה ולא כל הסיעות במועצה מיוצגות בה, יהיה לפחות חבר אחד של ועדת הבקורת נציג של סיעה שאיננה מיוצגת בוועדת הנהלה.
- (ד) יושב ראש ועדת הביקורת יהיה מסיעה שונה מזו של ראש המועצה, זולת אם היתה במועצה סיעה אחת בלבד.
- 122א. (א) אלה תפקידי ועדת הביקורת:

- (1) לדון בכל דו"ח ביקורת של מבקר המדינה ושל נציב תלונות הציבור על המועצה;
 - (2) לדון בכל דו"ח של משרד הפנים על המועצה ובכל דו"ח של מבקר המועצה;
 - (3) לדון בכל דו"ח ביקורת אחר על המועצה שהוגש לפי כל דין;
 - (4) לעקוב אחר תיקון הליקויים שהעלתה הביקורת.
- (ב) ועדת הביקורת תגיש למועצה את סיכומיה והצעותיה.

סימן ב': מינוי מבקר וסמכויותיו

145א. (א) המועצה, בהחלטת רוב חבריה, תמנה מבקר פנימי במשרה מלאה, למועצה (להלן - המבקר), על פי הוראות צו המועצות המקומיות (שירות עובדים), תשכ"ב-1962.

(ב) היה מספר התושבים בתחום המועצה 10,000 או יותר, רשאי השר לאשר שהמבקר יכהן במשרה חלקית שלא תפחת מחצי משרה בתנאי שהשלמת משרתו לא תהיה אלא בעבודת ביקורת ברשות מקומית אחרת ובאישור השר.

(ג) היה מספר התושבים בתחום המועצה פחות מ-10,000 רשאי השר לאשר שהמבקר יכהן במשרה חלקית שלא תפחת מרבע משרה

ובתנאים האמורים בסעיף קטן (ב).

- (ד) המבקר לא ימלא במועצה תפקיד נוסף על הביקורת זולת תפקיד הממונה על תלונות הציבור או הממונה על תלונות העובדים, וזאת אם מילוי תפקיד נוסף כאמור לא יהיה בו כדי לפגוע במילוי תפקידו העיקרי.
- (ה) המבקר לא ימלא מחוץ למועצה תפקיד שיש בו או שעלול להיות בו ניגוד ענינים עם תפקידו כמבקר.
- 145.ב. (א) לא ימונה אדם למבקר מועצה ולא יכהן כמבקר מועצה אלא אם כן נתקיימו בו כל אלה:
- (1) הוא יחיד;
 - (2) הוא תושב ישראל;
 - (3) הוא לא הורשע בעבירה שיש עמה קלון;
 - (4) הוא בעל תואר אקדמי מאת מוסד להשכלה גבוהה בישראל או מוסד להשכלה גבוהה בחוץ לארץ שהכיר בו, לענין זה, מוסד להשכלה גבוהה בישראל או שהוא עורך דין או רואה חשבון;
 - (5) הוא רכש ניסיון במשך שנתיים בעבודת ביקורת.
- (ב) מי שכיהן כחבר מועצה לא ימונה למבקר אותה מועצה ולא יכהן ככזה, אלא אם כן עברו עשר שנים מתום כהונתו כחבר מועצה.
- (ג) מי שהיה מועמד בבחירות למועצה לא יכהן כמבקר אותה מועצה, למשך כל תקופת כהונתה של המועצה שהיה מועמד לה.
- (ד) על אף האמור בסעיף קטן (א), רשאי הממונה על המחוז לאשר מינויו למבקר המועצה של אדם אשר לא נתמלא בו –
- (1) אחד התנאים המנויים בסעיף קטן (א)(4), אם רכש ניסיון במשך עשר שנים בעבודת ביקורת בגוף ציבורי כמשמעו בחוק הביקורת הפנימית, תשנ"ב-1992;
 - (2) התנאי שבסעיף קטן (א)(5), אם עבר השתלמות מקצועית שאישר השר.
- 145.ג. (א) ראה הממונה כי המועצה אינה ממנה מבקר, רשאי הוא לדרוש ממנה בהודעה כי תמנה מבקר כאמור בסעיף 139א, תוך הזמן הנקוב בהודעה.
- (ב) לא מילאה המועצה אחר ההודעה תוך הזמן האמור, רשאי הממונה על המחוז למנות מבקר למועצה.

145.ד.א) ואלה תפקידי המבקר :

- (1) לבדוק אם פעולות המועצה, לרבות פעולות לפי חוק התכנון והבניה, תשכ"ה-1965, נעשו כדין בידי המוסמך לעשותם תוך שמירה על טוהר המידות ועקרונות היעילות והחסכון ;
 - (2) לבדוק את פעולות עובדי המועצה ;
 - (3) לבדוק אם הוראות הנוהל של המועצה מבטיחות קיום הוראות כל דין, טוהר המידות ועקרונות היעילות והחסכון ;
 - (4) לבקר את הנהלת החשבונות של המועצה ולבדוק אם דרכי החזקת כספי המועצה והחזקת רכושה ושמירתו מניחות את הדעת ;
 - (5) לבדוק אם תוקנו הליקויים בהנהלת עניני המועצה שעליהם הצביע המבקר או מבקר המדינה.
- (ב) הביקורת לפי סעיף קטן (א) תיעשה גם לגבי המועצה הדתית שבתחום המועצה וכן לגבי כל תאגיד, מפעל, מוסד, קרן או גוף אשר המועצה משתתפת בתקציבם השנתי כדי יותר מעשירית לגבי אותה שנת תקציב, או משתתפת במינורי הנהלתם (כל אחד מאלה, להלן - גוף מבוקר).
- (ג) בכפוף להוראות סעיף קטן (א), יקבע המבקר את תכנית עבודתו השנתית, את נושאי הביקורת בתקופה פלונית ואת היקף הביקורת לפי
- (1) שיקול דעתו ;
 - (2) דרישת ראש המועצה לבקר ענין פלוני ;
 - (3) ככל האפשר בהתאם להמלצות ועדת הביקורת.
- (ד) המבקר יקבע, לפי שיקול דעתו, את הדרכים לביצוע ביקורתו.
- (ה) המבקר יכין ויגיש לראש המועצה מדי שנה הצעת תקציב שנתית ללשכתו לרבות הצעת תקן עובדים ; המועצה תדון במסגרת דיוניה בהצעת התקציב השנתי, בהצעת התקציב והתקן של לשכת המבקר, כפי שהגיש המבקר.
- 145.ה.א) ראש המועצה וסגניו, חברי המועצה, עובדי המועצה, ראש המועצה הדתית וסגניו, חברי המועצה הדתית, עובדי המועצה הדתית, וחברים ועובדים של כל גוף מבוקר, ימציאו למבקר, על פי דרישתו, כל מסמך שברשותם אשר לדעת המבקר דרוש לצורכי הביקורת ויתנו למבקר כל מידע או הסבר שיבקש.

- (ב) למבקר או לעובד שהוא הסמיך לכך תהיה גישה, לצורך ביצוע תפקידו, לכל מאגר מידע רגיל או ממוחשב, לכל בסיס נתונים ולכל תוכנת עיבוד נתונים אוטומטי של המועצה או של גוף מבוקר.
- (ג) לגבי מידע החסוי על פי דין, יחולו על המבקר ועל העובדים מטעמו המגבלות הקבועות בחוק או לפיו לגבי המורשים לטפל במידע כאמור.
- (ד) עובד של המבקר שאינו עובד המועצה יחולו עליו לענין עבודתו האמורה, כל איסור והגבלה החלים על עובד הציבור שהוא עובד המבקר.
- (ה) לצורך ביצוע תפקידו, יוזמן המבקר ויהיה רשאי להיות נוכח בכל ישיבה של מליאת המועצה או של כל ועדה מועדונית או כל ועדה מועדותיו של גוף מבוקר; בישיבה שאינה סגורה רשאי להיות נוכח גם עובד מעובדיו של המבקר.
1145. (א) המבקר יגיש לראש המועצה אחת לשנה דו"ח על ממצאי הביקורת שערך; בעת הגשת הדו"ח כאמור ימציא המבקר העתק ממנו לועדת הביקורת.
- (ב) בנוסף לאמור בסעיף קטן (א) רשאי המבקר להגיש לראש המועצה ולועדת הביקורת דו"ח על ממצאי ביקורת שערך, בכל עת שייראה לו או כאשר ראש המועצה או ועדת הביקורת דרשו ממנו לעשות כן.
- (ג) בתוך שלושה חודשים מיום קבלת דו"ח המבקר, יגיש ראש המועצה לועדת הביקורת את הערותיו על הדו"ח וימציא למועצה העתק מהדו"ח בצירוף הערותיו.
- (ד) ועדת הביקורת תדון בדו"ח המבקר ובהערות ראש המועצה עליו ותגיש למועצה לאישור את סיכומיה והצעותיה, בתוך חודשיים מיום שנמסרו לה הערות ראש המועצה כאמור בסעיף קטן (ג); בטרם תשלם הועדה את סיכומיה והצעותיה רשאית היא, אם ראתה צורך בכך, לזמן לדיוניה נושאי משרה של המועצה או של גוף מבוקר כדי לאפשר להם להגיב על הדו"ח.
- (ה) תוך חודשיים מן היום שבו הגישה ועדת הביקורת את סיכומיה והצעותיה, תקיים המועצה דיון מיוחד בהם ותחליט בדבר אישור ההצעות.
- (ו) לא יפרסם אדם דו"ח מן האמורים בסעיף זה או את תוכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ואולם רשאים המבקר או ראש המועצה באישור הועדה, להתיר פרסום כאמור; לענין סעיף

- קטן זה, "דו"ח" - לרבות חלק מדו"ח ולרבות ממצא ביקורת.
- (ז) הוגש דו"ח הביקורת למועצה יעביר ראש המועצה העתק ממנו לשר; אין בהוראות סעיף זה לגרוע מסמכות השר לפי סעיף 203.
145. (א) ראש המועצה ימנה בהסכמת המבקר עובדים ללשכת המבקר בהתאם לתקנים שקבע השר ובכפוף להוראות סעיף 140.
- (ב) דין עובדי לשכת המבקר כדין שאר עובדי המועצה, ואולם הם יקבלו הוראות מקצועיות מהמבקר בלבד.
- (ג) לא יופסק שירותו של עובד לשכת המבקר שלא בהסכמתו של המבקר אלא בכפוף להוראות סעיף 144א(1).

דוח הביקורת

כללי

1. במהלך שנת 2017 מועצה מקומית כוכב יאיר צור יגאל סיימה את הליך הקמתו של מרכז שליטה ובקרה בבניין המועצה (להלן - "המוקד") וכן הליך התקנה של כ- 70 מצלמות אבטחה ברחבי היישוב. בין היתר המוקד משמש כמרכז בקרה על מצלמות האבטחה הפזורות ברחבי היישוב ומאפשר צפייה ישירה בצילומי אבטחה מאזורים נרחבים ביישוב, 24 שעות ביממה.
2. מטרות הקמת המוקד והתקנת מצלמות האבטחה הינן קיום הערכת מצב במקומות שונים ביישוב, הפעלת כוחות תגובה בהתאם לאירועים הנצפים, שמירת הסדר הציבורי והקניית ביטחון אישי לכל תושבי היישוב.
3. המצלמות שהותקנו ברחבי היישוב משמשות למגוון רחב של מטרות כגון: הגנה על רכוש, שמירה על סדר ציבורי, הגברת תחושת הביטחון בקרב הציבור וכד'.
4. בנוסף על מערך המצלמות המפורט לעיל, בסביבת מבנה המועצה קיים מערך נפרד של מצלמות אשר כולל 9 מצלמות אשר מצלמות את הסביבה החיצונית למבנה המועצה וכן את המתחם הפנימי של מבנה המועצה.

5. מטרת הביקורת:

- בחינת עמידת המועצה בהוראות החוקים, התקנות וההנחיות הרלוונטיים לנושא
- בחינת היקף והליך התקנת מצלמות האבטחה הקיימות.
- בחינת הליך ההתקשרות עם קבלנים לצורך התקנת המצלמות.
- בחינת הליך ניהול המידע המצולם.
- בחינת מערך אבטחת המידע הקיים.
- בחינת קיומם של נהלים הנוגעים לאופן התקנת המצלמות, השמירה, השימוש והגישה למידע המתועד.

6. המקור החוקי:

- חוק הגנת הפרטיות התשמ"א-1981.
- חוק יסוד כבוד האדם וחירותו, התשנ"ב-1992.
- תקנות הגנת הפרטיות (תנאי החזקת מידע ושמירתו) וסדרי העברת מידע בין גופים ציבוריים), התשמ"ו - 1986.
- תקנות הגנת הפרטיות (אבטחת מידע), תשע"ז - 2017.

- הנחית 4/2012 של הרשות להגנת הפרטיות (בשמה אז) - הרשות למידע וטכנולוגיה - רמו"ט) בנושא "שימוש במצלמות אבטחה ומעקב ובמאגרי התמונות הנקלטות בהן"
- נהלים פנימיים

7. תהליך הבדיקה

- פגישות וניהול שיחות עם הגורמים הרלוונטיים במועצה.
- בדיקת הוראות החוק ויישומן על ידי המועצה.
- בחינת נהלים פנימיים והליכי עבודה של המועצה.
- כתיבת טיוטת דוח הביקורת.

רקע משפטי

1. באפריל 2012 פרסמה הרשות למשפט, טכנולוגיה ומידע, (להלן- "רמו"ט"), הנחיה מספר 4/2012 בנושא "שימוש במצלמות אבטחה ומעקב ובמאגרי התמונות הנקלטות בהן" (להלן: "הנחיית רמו"ט לשימוש במצלמות" או "ההנחיה"). מטרת ההנחיה להבהיר את עמדת רשם מאגרי מידע ביחס לתחולת הוראות חוק הגנת הפרטיות התשמ"א 1981, על שימוש במצלמות מעקב במרחב הציבורי, אשר הצילומים הנקלטים בהן נאגרים במאגרי מידע ממוחשבים.
2. ההנחיה משקפת את הפרשנות המשפטית שתשמש את רשם מאגרי המידע לצורך ובעת הפעלת מגוון הסמכויות המסורות לו בחוק, לרבות הפיקוח על מילוי הוראות החוק והתקנות שמכוחו, רישום המאגר בפנקס המאגרים, ביטול או התלייה של רישום קיים והטלת קנס מנהלי בגין הפרת ההוראות בחוק העבירות המינהליות, התשמ"ו 1985 ובתקנות העבירות המנהליות (קנס מנהלי הגנת הפרטיות) תשס"ד 2004.
3. ההנחיה קובעת גם, כי צילום באמצעות מצלמות מעקב במרחב הציבורי יוצר חשש לפגיעה בעצם הזכות לפרטיות, המעוגנת בסעיף 7א' לחוק יסוד כבוד האדם וחירותו, התשנ"ב, 1992, הקובע כי "כל אדם זכאי לפרטיות ולצנעת חייו".
4. ההנחיה מציינת כי למבט העוקב אחרי בני אדם יש כוח ממשמע וממשטר המשפיע על אופן התנהגותם. השפעה זו עשויה להיות חיובית, כאשר היא מצמצמת התנהגות עבריינית ומזיקה לזולת ולחברה כולה. מנגד, חלק ניכר מהפעילויות הנתפסות באמצעי התיעוד הדיגיטליים הן פעילויות שגרתיות יומיומיות תמימות, שאינן מהסוג שהחברה מבקשת למנוע ובשל כך למעקב המתמיד יש גם השלכה שלילית.
5. במערכות צילום והקלטה דיגיטליות המופעלות כיום, קיימות תכונות בסיסיות המאפשרות מפתוח אוטומטי ואפשרויות שלילת מידע לפי פרמטרים כגון חתכי זמן הצילום ומיקומו. במקרים מסוימים אף קיימות יכולות זיהוי אוטומטיות או אוטומטיות למחצה של אובייקטים שונים בתמונה כגון פענוח מספר לוחיות זיהוי של כלי רכב או הפרדה של הפריטים המופיעים בתמונה (אנשים, כלי רכב, בעלי חיים וכד').
6. בנוסף, גם תוכנות לזיהוי פנים אוטומטי הקיימות זה מכבר בשוק, עשויות לספק למערכות הצילום דיוק בזיהוי פנים ברמה הולכת ומשתפרת.
7. סעיף 1 לחוק הגנת הפרטיות התשמ"א- 1981 (להלן- "חוק הגנת הפרטיות"), קובע כי "לא יפגע אדם בפרטיות של זולתו ללא הסכמתו".

8. סעיף 2 לחוק הגנת הפרטיות קובע, כי "פגיעה בפרטיות היא אחת מאלה:

- א. בילוש או התחקות אחרי אדם, העלולים להטרידו, או הטרדה אחרת;
- ב. האזנה האסורה על פי חוק;
- ג. צילום אדם כשהוא ברשות היחיד;
- ד. פרסום תצלומו של אדם ברבים בנסיבות שבהן עלול הפרסום להשפילו או לבזותו;
- ה. פרסום תצלומו של נפגע ברבים שצולם בזמן הפגיעה או סמוך לאחריה באופן שניתן לזהותו ובנסיבות שבהן עלול הפרסום להביאו במבוכה."

9. סעיף 11 לחוק הגנת הפרטיות קובע כי: "פניה לאדם לקבלת מידע לשם החזקתו או שימוש בו במאגר מידע תלווה בהודעה שיצויינו בה -

- א. אם חלה על אותו אדם חובה חוקית למסור את המידע, או שמסירת המידע תלויה ברצונו ובהסכמתו;
- ב. המטרה אשר לשמה מבוקש המידע;
- ג. למי יימסר המידע ומטרות המסירה."

10. הנחיה 4/2012 של רמו"ט **קובעת נורמות התנהלות**, בין היתר, בנושאים הבאים:

א. סעיף 3.1.1. להנחיה מתייחס **לאופן קבלת ההחלטה על הצבת מצלמות** מעקב וקובע בין היתר:

(1) "...על רשות מקומית לקבל את ההחלטה על השימוש במצלמות האבטחה באופן מושכל ומודע, לאחר בחינת הצרכים והחלופות..."

(2) "יש להתייחס לתכלית אותה מבקשים להשיג באמצעות מצלמות המעקב, מטרת מצלמות המעקב חייבת להיות מוגדרת באופן חד, ספציפי ומפורש- ולאחר שנקבעה המטרה אין להשתמש בצילומים למטרות זרות..."

(3) "...יש לבחון את מידתיות השימוש במצלמות המעקב לשם השגת המטרה הרצויה..."

(4) "כאשר מבקשים להתקין מצלמות מעקב במקומות המיועדים לכינוס של קטינים, כגון מוסדות חינוך ומתנ"סים, יש לנקוט בזהירות יתרה בקבלת ההחלטה על הצבת המצלמות והקפדה על מיקומן ועל השימוש במידע שנאסף באמצעותן..."

ב. סעיף 3.1.2 להנחיה מתייחס **לתכנון הפרטיות בעת התקנת והפעלת מצלמות המעקב**:

- (1) "בתכנון מערכת מצלמות מעקב והשימוש בהן, ההגנה על פרטיות הציבור צריכה לשמש שיקול מרכזי..."
- (2) "יש להציב את המצלמה במקום ובזווית שיכסו במידת האפשר רק את השטחים הרלוונטיים ויקלטו באופן המזערי האפשרי את השטח שאינו רלוונטי..."
- (3) "רצוי להתקין בכל אתר את מספר המצלמות המינימאלי החיוני להשגת המטרה המבוקשת..."
- (4) "...יש לצמצם את פעילות המצלמות רק לזמנים בהם הצילום רלוונטי למטרה המבוקשת..."

ג. סעיף 3.1.3 להנחיה מתייחס לידוע הציבור על הצבת מצלמות האבטחה :

- (1) "האיסור שבסעיף 1 לחוק הגנת הפרטיות... ודרישת השקיפות המוטלת בסעיף 11 לחוק מחייבים לידע את הציבור על הצבת מצלמות אבטחה. אמצעי הידוע המינימאלי הוא הצגת שלטים בסמוך למקום בו המצלמה מותקנת, וכן בכניסה לאזור הכיסוי של המצלמה..."
- (2) "שלט האזהרה חייב להיות קריא וברור... ורצוי שיכלול את הפרטים הבאים: ציור של מצלמה, שם הארגון האחראי על הצבת המצלמה, תיאור תמציתי של מטרות הצבת המצלמה, במידה וקיים, כתובת אתר אינטרנט הכולל את רשימת המצלמות ומדיניות השימוש בהן..."
- (3) נספח ב' להנחיה כולל רשימה נוספת של פרטים שיש למסור אודות הפעלת מצלמות מעקב: מיקום המצלמה והשטח המכוסה על ידה, תיאור מאפייני המצלמה ויכולותיה, האם הצילומים מוקלטים, משך שמירת ההקלטות, שעות הפעלת המצלמה, פרטי הגורם האחראי לצפייה ושמירה של המידע, פרטי התקשרות לצורך מימוש זכות העיון בהקלטות לפי סעיף 13 לחוק.

ד. סעיף 3.1.4 להנחיה מתייחס לשמירת הצילומים ומחיקתם :

- (1) "שמירת הצילומים לאחר שאינם נחוצים עוד מהווה הפרה של עקרון הגבלת המטרות ויוצרת סיכוני אבטחה..."
- (2) "ככל שקיים צורך להקליט, יש לקבוע את משך התקופה בה יישמרו ההקלטות... כדי למנוע תקלות מומלץ לתכנן את מערכת ההקלטה... כך שהצילומים המוקלטים ימחקו אוטומטית לאחר פרק הזמן המוגדר..."

ה. סעיף 3.1.5 להנחיה מתייחס למתן זכות עיון, במיוחד בצילומי מצלמות מעקב להם מאפיינים מיוחדים :

1) "אופן מתן זכות עיון מוסדר בסעיף 13 לחוק הגנת הפרטיות ובתקנות הגנת הפרטיות, (תנאים לעיון במידע וסדרי הדין בערעור על סירוב לבקשת עיון)...".

2) "...סבור הרשם שבדרך כלל לא יהיה צורך להעניק זכות עיון במאגר הקלטות בו לא בוצע עיבוד של המידע המאפשר אחזור לפי זהות המצולמים, בתנאי שמשך שמירת הצילומים אינו עולה על 30 ימים".

3) "אופיו של המאגר מחייב זיהויו של המבקש. העיון בצילומים יעשה גם לפי תמונה".

4) "...על הבקשה לעיון במאגר להיות קונקרטית וספציפית יותר מן הרגיל. ניתן לדרוש ממבקש העיון שיפרט את התאריך ואת השעה המדויקים בה הוא מבקש לעיין והסבר מדוע הוא מבקש לעיין במידע ממועדים אלה".

ו. סעיף 3.1.6 להנחיה מתייחס לאבטחת המידע :

1) "סעיף 17 לחוק הגנת הפרטיות מטיל אחריות לאבטחת המידע במאגר על בעל מאגר המידע, מנהל מאגר המידע והמחזיק בו...".

2) "אבטחת מידע במערכת מצלמות מעקב המופעלת בידי גוף פרטי או ציבורי כאחד, מחייבת: קיום הגנה פיסית ולוגית על המערכת; קביעת נהלים ברורים להקלטת הצילומים, לעיבודם ולהפצתם ולאבטחת המידע בהם; קביעת רשימת מורשי גישה, והטלת מגבלות על גישתם למידע; הקפדה בבחירת עובדים שיהיו בעלי גישה למידע, הדרכה נאותה שלהם... החתמת העובדים על התחייבות לסודיות; קיום מערכת ניטור שתאפשר תיעוד ובקרה של כל ניסיונות הגישה למערכת;"

ז. סעיף 3.1.7 להנחיה מתייחס להגבלת השימוש במידע :

"אין לעשות שימוש בצילומים, ובכלל זה העברה, מסירה או גילוי לגורמים שאינם קשורים לארגון מציב המצלמות או למטרה המקורית של השימוש במצלמות. (אינו מתייחס למסירת הצילומים לגופים המפעילים סמכויות חקירה, לגורמים אחרים הרשאים לקבל אותם בהתאם להוראות הדין, או למסירת המידע על פי צו שיפוטי)...".

8. בסעיף 7 פרק ב' לחוק הגנת הפרטיות, העוסק בהגנה על פרטיות במאגרי מידע נקבע:

"אבטחת מידע" - הגנה על שלמות המידע, או הגנה על המידע מפני חשיפה, שימוש או העתקה, והכל ללא רשות כדין.

"מאגר מידע" - אוסף נתוני מידע, המוחזק באמצעי מגנטי או אופטי והמיועד לעיבוד ממוחשב.

"מידע" - נתונים על אישיותו של אדם, מעמדו האישי, צנעת אישיותו, מצב בריאותו, מצבו הכלכלי, הכשרתו המקצועית, דעותיו ואמונתו;

"מידע רגיש" - (1) נתונים על אישיותו של אדם, צנעת אישיותו, מצב בריאותו, מצבו הכלכלי, דעותיו ואמונתו; (2) מידע ששר המשפטים קבע בצו, באישור ועדת החוקה חוק ומשפט של הכנסת, שהוא מידע רגיש."

9. הנחיית רמו"ט קובעת, כי הגדרת המונחים "מידע" ו"מאגר מידע" היא על שמירת

נתונים על אודות אדם, כאשר המידע אודותיו מזוהה או ניתן לזיהוי.

10. בהקשר זה הביקורת מציינת, **ללא קשר למערכות הצילום והשליטה ובקרה הקיימות כיום במועצה**, יש לציין כי חלק ניכר מן ההקלטות ממצלמות המעקב הקיימות כיום בשוק נכנס לגדר "מאגר מידע" המתייחס למידע מזוהה או ניתן לזיהוי אודות אדם. בין אלה כלולות:

- מערכות צילום המפעילות טכנולוגיות זיהוי רכב, לפי לוחית רישוי אשר כבר כיום מספקות זיהוי אוטומטי ברמת דיוק גבוהה;
- מערכות אשר לצד הקלטת מצלמות המעקב ניזונות גם ממידע ממאגרים נוספים, כאשר הצלבת המידע משני המקורות ועיבודו מאפשרים רמה גבוהה של זיהוי האובייקטים המצולמים;
- מערכת מצלמות המפעילה זיהוי פנים אוטומטי ברמת דיוק ממוצעת מינימאלית;
- מערכות בעלות יכולות ניתוח ושלילת מידע ויזואלי ברמה גבוהה, באופן שמקל מאוד על תהליך זיהוי אנשים.

11. עצם הידיעה על הימצאותו של אדם במקום נתון ובזמן נתון או עצם חזותו עשויות לכלול נתונים על צנעת אישיותו, מצבו הבריאותי, אמונתו הדתית וכד'. כל אלה הם נתונים העשויים ללמד על אחד מרכיבי הגדרת המונח "מידע" בסעיף 7 לחוק. קל וחומר שהנתונים הנאגרים בהקלטות מצלמות המעקב נכנסים לגדר "מידע" ואף "מידע רגיש" במערכות בעלות יכולת טכנולוגית לעקוב אחרי אדם נתון לאורך מסלול תנועתו או להסיק מידע רפואי מניתוח תמונתו החזותית או מצילום טרמי שלו.

12. סעיף 8 לחוק הגנת הפרטיות קובע כי:

א. "לא ינהל אדם ולא יחזיק מאגר מידע החייב ברישום לפי סעיף זה, אלא אם כן התקיים אחד מאלה:

- (1) המאגר נרשם בפנקס ;
- (2) הוגשה בקשה לרישום המאגר והתקיימו הוראות סעיף 10(ב1);
- (3) המאגר חייב ברישום לפי סעיף קטן (ה) והוראת הרשם כללה הרשאה לניהול והחזקה של המאגר עד רישומו.
- ב. לא ישתמש אדם במידע שבמאגר מידע החייב ברישום לפי סעיף זה, אלא למטרה שלשמה הוקם המאגר.
- ג. בעל מאגר מידע חייב ברישום בפנקס ועל בעל המאגר לרשמו אם נתקיים בו אחד מאלה :
- (1) מספר האנשים שמידע עליהם נמצא במאגר עולה על 10,000 ;
- (2) יש במאגר מידע רגיש ;
- (3) המאגר כולל מידע על אנשים והמידע לא נמסר על ידיהם, מטעמים או בהסכמתם למאגר זה ;
- (4) המאגר הוא של גוף ציבורי
- (5) המאגר משמש לשירותי דיוור ישיר"
13. סעיף 17 לחוק הגנת הפרטיות קובע כי : "בעל מאגר מידע, מחזיק במאגר מידע או מנהל מאגר מידע, כל אחד מהם אחראי לאבטחת המידע שבמאגר המידע". כמו כן, סעיף 17א לחוק קובע כי :
- "(א) מחזיק במאגרי מידע של בעלים שונים יבטיח כי אפשרות הגישה לכל מאגר תהיה נתונה רק למי שהורשו לכך במפורש בהסכם בכתב בינו לבין בעליו של אותו מאגר.
- (ב) מחזיק שברשותו חמישה מאגרי מידע לפחות, החייבים ברישום לפי סעיף 8, ימסור לרשם, מדי שנה, רשימה של מאגרי המידע שברשותו, בציון שמות בעלי המאגרים, תצהיר על כך שלגבי כל אחד מן המאגרים נקבעו הזכאים בגישה למאגר בהסכם בינו לבין הבעלים, ושמו של הממונה על האבטחה".
14. אופן מתן זכות העיון במידע מוסדר בסעיף 13 לחוק ובתקנות הגנת הפרטיות (תנאים לעיון במידע וסדרי הדין בערעור על סירוב לבקשת עיון) התשמ"א 1981. הנחיות רשם מאגרי המידע מוסיפות וקובעות כי ביחס לעיון בצילומים במצלמות המעקב יש להתייחס למאפיינים ייחודיים :
- לנוכח אופי המאגר ובשים לב לקשיים הפרקטיים והמשפטיים הכרוכים במימוש זכות עיון באוסף הצילומים, סבור הרשם שבדרך כלל לא יהיה צורך להעניק זכות עיון במאגר הקלטות בו לא בוצע עיבוד של המידע המאפשר

אחזור לפי זהות המצולמים, בתנאי שמשך שמירת הצילומים
אינו עולה על 30 ימים;

- אופיו של המידע האגור במאגר מחייב שזיהוי של מבקש העיון בצילומים יעשה גם לפי תמונה;
- כיוון שעל פי רוב בשלב הראשון, האנשים המצולמים לא יהיו מזוהים ולא ניתן יהיה לערוך בהקלטות חיפוש ממוחשב לפי שם, על הבקשה לעיון במאגר להיות קונקרטי וספציפית יותר מן הרגיל: ניתן לדרוש ממבקש העיון שיפרט את התאריך ואת השעה המדויקים בה הוא מבקש לעיין והסבר מדוע הוא מבקש לעיין במידע ממועדים אלה;

מתן זכות עיון בצילומים לפלוני עשוי לחשוף אותו למידע עודף לעניין זכות העיון שלו ועלול לפגוע בפרטיות של אנשים אחרים. לכן כאשר בצילום בו מבקש נושא המידע לעיין מופיעים גם אנשים אחרים, יש לנהוג בבקשה במשנה זהירות: אפשרות אחת היא למחוק מהסרט את הדמויות האחרות או לטשטש אותן. אפשרות אחרת המתאימה יותר לצילומים במצלמה שהותקנה באזור בו הציפיה לפרטיות היא פחותה היא לאפשר למבקש העיון לצפות בהקלטה במתקני מפעיל המצלמה אך להימנע מלמסור לו העתק שלה.

15. בתאריך 8.5.2017 פורסמו ברשומות "תקנות הגנת הפרטיות (אבטחת מידע) התשע"ז-2017" (להלן: "התקנות"). **תקנות אלו נכנסו לתוקף כעבור שנה, בתאריך 8.5.2018.**

התקנות קובעות שורה של חובות, בין היתר:

- חובת קיומו של מסמך הגדרות מאגר ונושאים שחובה שיטופלו במסגרת המסמך
- חובת מינוי ממונה אבטחת מידע במאגר
- חובת קביעת נוהל אבטחת מידע
- חובת מיפוי מערכות המאגר וביצוע סקר סיכונים
- חובת קיום אבטחה פיזית וסביבתית
- חובת אבטחת מידע בניהול כוח אדם
- חובת ניהול הרשאות גישה
- חובת זיהוי ואימות
- חובת קיום מנגנון לבקרה ותיעוד גישה
- חובת תיעוד אירועי אבטחה



יא. חובת אבטחה בתקשורת

יב. חובות בעת מיקור חוץ ומתן גישה למידע

יג. חובה ביצוע ביקורת תקופתיות

יד. גיבוי ושחזור של נתוני אבטחה

ממצאי הביקורת:

פרק א' - אופן קבלת ההחלטה על הצבת מצלמות

- א. סעיף 3.1.1. להנחיה מתייחס לאופן קבלת ההחלטה על הצבת מצלמות מעקב וקובע בין היתר:
- (2) "על רשות מקומית לקבל את ההחלטה על השימוש במצלמות האבטחה באופן מושכל ומודע, לאחר בחינת הצרכים והחלופות..."
- (3) "יש להתייחס לתכלית אותה מבקשים להשיג באמצעות מצלמות המעקב, מטרת מצלמות המעקב חייבת להיות מוגדרת באופן חד, ספציפי ומפורש- ולאחר שנקבעה המטרה אין להשתמש בצילומים למטרות זרות..."
- (4) "יש לבחון את מידתיות השימוש במצלמות המעקב לשם השגת המטרה הרצויה..."
- (5) "כאשר מבקשים להתקין מצלמות מעקב במקומות המיועדים לכינוס של קטינים, כגון מוסדות חינוך ומתנ"סים, יש לנקוט בזהירות יתרה בקבלת ההחלטה על הצבת המצלמות והקפדה על מיקומן ועל השימוש במידע שנאסף באמצעותן".

ממצאים:

- **הביקורת מצאה כי בניגוד לסעיף 3.1.1. להנחיה, במועצה מקומית כוכב יאיר לא התקיים הליך של קבלת החלטה על הצבת המצלמות תוך בחינת הצרכים והחלופות, תוך התייחסות לתכלית אותה מבקשים להשיג**
- **הביקורת מצאה כי בניגוד לסעיף 3.1.1. להנחיה, במועצה מקומית כוכב יאיר לא הוגדרו מטרות אותן מבקשים להשיג על ידי הצבת המצלמות**
- **הביקורת מצאה כי בניגוד לסעיף 3.1.1. להנחיה, במועצה מקומית כוכב יאיר הותקנו מצלמות מעקב במקומות המיועדים לכינוס של קטינים, אך הדבר בוצע בצורה זהה להתקנת שאר המצלמות ביישוב, ללא מתן התייחסות מיוחדת לעובדה כי מדובר במצלמות אשר עתידות לצלם קטינים.**

המלצות:

- **הביקורת ממליצה כי עבור כל המצלמות שהותקנו בעבר תקיים המועצה הליך בדיעבד אשר במסגרתו יבוצע הליך קבלת החלטה כנדרש וקביעת מטרה אותה מבקשים להשיג לכל מצלמה וכי במקומות המיועדים לכינוס של קטינים תינתן התייחסות מתאימה. כמו כן, מומלץ כי הליך זה יבוצע בליווי של היועץ המשפטי של המועצה.**

התייחסות המועצה: ההמלצה תבחן בהתאם לחוות דעת של היועמ"ש של המועצה בנוגע ליכולת קיום הליך בדיעבד. במידה והדבר אפשרי- יבוצע.

- **הביקורת ממליצה כי בטרם תבוצע התקנה** של מצלמות נוספות (אשר עתידות להתווסף למערך המצלמות הקיים כבר בפרק הזמן המיידלי), יבוצעו כלל התהליכים הנדרשים **מראש** על מנת שהתקנתן תהיה בהתאם להוראות החוק. מומלץ כי הליך זה יבוצע בליווי של היועץ המשפטי של המועצה.
- התייחסות המועצה:** ההמלצה מקובלת וכבר בוצעה במסגרת תהליך התקנת מצלמות נוספות במהלך שנת 2019.

פרק ב' - תכנון לפרטיות בעת התקנת והפעלת מצלמות

המעקב

ח. סעיף 3.1.2 להנחיה מתייחס לתכנון לפרטיות בעת התקנת והפעלת

מצלמות המעקב: מיקום, כיסוי ופונקציונליות

- (1) "בתכנון מערכת מצלמות מעקב והשימוש בהן, ההגנה על פרטיות הציבור צריכה לשמש שיקול מרכזי...".
- (2) "יש להציב את המצלמה במקום ובזווית שיכסו במידת האפשר רק את השטחים הרלוונטיים ויקלטו באופן המזערי האפשרי את השטח שאינו רלוונטי...".
- (3) "רצוי להתקין בכל אתר את מספר המצלמות המינימאלי החיוני להשגת המטרה המבוקשת...".
- (4) "...יש לצמצם את פעילות המצלמות רק לזמנים בהם הצילום רלוונטי למטרה המבוקשת...".

ממצאים:

- **הביקורת מצאה כי בניגוד לסעיף 3.1.2. להנחיה, במועצה מקומית כוכב יאיר לא התקיים הליך של "תכנון לפרטיות" במסגרת תכנון מערכת המצלמות**
התייחסות המועצה לממצא: לכל מצלמה שהותקנה הושם דגש על פגיעה בפרטיות ובמקרים שהיה חשש לפגיעה כזו יצרנו טשטוש לאזורים רגישים (חלונות ומרפסות)
- בתאריך 13/12/2018 הביקורת, ביחד עם רבש"צ המועצה, ביצעה בדיקה של כל המצלמות הקיימות במוקד במטרה לבחון את:
 - (א) זוויות הצילום של כל המצלמות הקיימות במוקד המועצה על מנת לבחון האם הן מכסות רק את השטחים הרלוונטיים וקולטות באופן מזערי שטחים שאינם רלוונטיים וכן
 - (ב) לבחון האם זמני ההקלטה שלהן רלוונטיים למטרה המבוקשת.
- הביקורת מצאה כי ישנן 5 מצלמות אשר מצלמות שטחים שאינם רלוונטיים וישנן 4 מצלמות נוספות אשר מקליטות גם בשעות שאינן רלוונטיות. להרחבה ראה נספח א'**

המלצות:

- **הביקורת ממליצה כי עבור כל המצלמות שהותקנו בעבר תקיים המועצה הליך בדיעבד אשר במסגרתו יבוצע הליך של "תכנון לפרטיות" לכל מצלמה קיימת.**
התייחסות המועצה: ההמלצה תבחן בהתאם לחוות דעת של היועמ"ש של המועצה בנוגע ליכולת קיום הליך בדיעבד. במידה והדבר אפשרי- יבוצע.



- **הביקורת ממליצה כי** עבור המצלמות המפורטות בנספח א' יתוקנו הליקויים המפורטים בנספח.
התייחסות המועצה: ההמלצה מקובלת וכבר בוצעה.

פרק ג' - יידוע הציבור על הצבת מצלמות האבטחה

ט. סעיף 3.1.3 להנחיה מתייחס ליידוע הציבור על הצבת מצלמות האבטחה:

- (1) "האיסור שבסעיף 1 לחוק הגנת הפרטיות... ודרישת השקיפות המוטלת בסעיף 11 לחוק מחייבים ליידע את הציבור על הצבת מצלמות אבטחה. אמצעי הידוע המינימאלי הוא הצגת שלטים בסמוך למקום בו המצלמה מותקנת, וכן בכניסה לאזור הכיסוי של המצלמה..."
- (2) "שלט האזהרה חייב להיות קריא וברור... ורצוי שיכלול את הפרטים הבאים: ציור של מצלמה, שם הארגון האחראי על הצבת המצלמה, תיאור תמציתי של מטרת הצבת המצלמה, במידה וקיים, כתובת אתר אינטרנט הכולל את רשימת המצלמות ומדיניות השימוש בהן..."
- (3) נספח ב' להנחיה כולל רשימה נוספת של פרטים שיש למסור אודות הפעלת מצלמות מעקב: מיקום המצלמה והשטח המכוסה על ידה, תיאור מאפייני המצלמה ויכולותיה, האם הצילומים מוקלטים, משך שמירת ההקלטות, שעות הפעלת המצלמה, פרטי הגורם האחראי לצפייה ושמירה של המידע, פרטי התקשרות לצורך מימוש זכות העיון בהקלטות לפי סעיף 13 לחוק.

ממצאים:

- הביקורת ביצעה סיורי שטח בחלק מאתרי המצלמות על מנת לוודא כי קיים שילוט אזהרה קריא וברור. **אין ממצאים ראויים לציון.**
- הביקורת בחנה את הפרסום המופיע באתר האינטרנט של המועצה ומצאה כי אמנם מופיעה מפת היישוב ועליו מצוינים מיקומי המצלמות (ראה נספח ב'), אך יחד עם זאת **הרשימה חסרה את פרטי המידע הבאים**: (א) השטח המכוסה על ידי כל מצלמה; (ב) תיאור מאפייני המצלמה ויכולותיה; (ג) האם הצילומים מוקלטים ומהו משך שמירת ההקלטות; (ד) פרטיו של הגורם במועצה אשר אחראי לצפייה ושמירה של המידע; (ה) פרטי התקשרות לצורך מימוש זכות העיון.

המלצות:

- **הביקורת ממליצה כי** עבור הפרסום המופיע באתר האינטרנט של המועצה יעודכן כך שיכלול את כל פרטי המידע המפורטים בנספח ב' להנחיה.
- התייחסות המועצה:** ההמלצה מקובלת. חלק מהרשימה עליה הצביעה הביקורת כבר הושלם. שאר הדברים יטופלו ויושלמו.

פרק ד'-שמירת הצילומים ומחיקתם

י. סעיף 3.1.4 להנחיה מתייחס לשמירת הצילומים ומחיקתם :

- (1) "שמירת הצילומים לאחר שאינם נחוצים עוד מהווה הפרה של עקרון הגבלת המטרות ויוצרת סיכוני אבטחה..."
- (2) "ככל שקיים צורך להקליט, יש לקבוע את משך התקופה בה יישמרו ההקלטות... כדי למנוע תקלות מומלץ לתכנן את מערכת ההקלטה... כך שהצילומים המוקלטים ימחקו אוטומטית לאחר פרק הזמן המוגדר..."

ממצאים:

- **הביקורת מצאה כי כיום כלל הצילומים מכלל המצלמות נשמרים למשך כ- 14 ימים ולאחר מכן המערכת מקליטה ע"ג צילומים ישנים צילומים חדשים יותר, כך שצילומים בני יותר מ- 14 יום נמחקים באמצעות הקלטה של חדשים במקומם.**
הביקורת מצאה כי לא נקבעה מדיניות שמירת צילומים המגדירה באילו מקרים נדרש להקליט ולשמור את הצילומים וכן את משך התקופה בה נחוץ לשמור אותם. כתוצאה מכך עלול להיווצר בעתיד מצב בו כאשר תהיה יכולת לשמור את הצילומים לתקופה ארוכה יותר (בשל שיפורים טכנולוגיים או בשל החלפת השרת או הגדלת נפח השרת הנוכחי) הצילומים יישמרו לתקופות ארוכות יותר ואף למעלה מ- 30 ימים¹, ללא שקיימת לכך הצדקה.

המלצות:

- **הביקורת ממליצה כי המועצה תקבע מדיניות לשמירת הצילומים, אשר תכלול פירוט של המקרים בהם נדרש להקליט ולשמור את הצילומים וכן את משך התקופה בה נחוץ לשמור אותם.**
- **התייחסות המועצה: ההמלצה מקובלת.** המועצה נמצאת בהליך תיקון בשיתוף היועמ"ש.

¹ יש לציין כי אין קביעה האוסרת על שמירת צילומים מעבר ל-30 ימים, אך הדבר ישפיע על זכות העיון, כפי שיפורט בהמשך בפרק "מתן זכות העיון"

פרק ה' - מתן זכות עיון

יא. סעיף 3.1.5 להנחיה מתייחס ל**מתן זכות עיון, במיוחד בצילומי מצלמות מעקב להם מאפיינים מיוחדים**:

- (1) "אופן מתן זכות עיון מוסדר בסעיף 13 לחוק הגנת הפרטיות ובתקנות הגנת הפרטיות, (תנאים לעיון במידע וסדרי הדין בערעור על סירוב לבקשת עיון)...".
- (2) "...סבור הרשם שבדרך כלל לא יהיה צורך להעניק זכות עיון במאגר הקלטות בו לא בוצע עיבוד של המידע המאפשר אחזור לפי זהות המצולמים, בתנאי שמשך שמירת הצילומים אינו עולה על 30 ימים".
- (3) "אופיו של המידע האגור במאגר מחייב שזיהויו של מבקש העיון בצילומים יעשה לפי תמונה".
- (4) "...על הבקשה לעיון במאגר להיות קונקרטי וספציפית יותר מן הרגיל: ניתן לדרוש ממבקש העיון שיפרט את התאריך ואת השעה המדויקים בה הוא מבקש לעיין והסבר מדוע הוא מבקש לעיין במידע ממועדים אלה".
- (5) מתן זכות עיון בצילומים לפלוני עלול לחשוף אותו למידע עודף לעניין זכות העיון שלו ועלול לפגוע בפרטיות של אנשים אחרים. לכן, **כאשר בצילום בו מבקש נשוא המידע לעיין מופיעים גם אנשים אחרים, יש לנהוג בבקשה במשנה זהירות**: אפשרות אחת היא למחוק מהסרט את הדמויות האחרות או לטשטש אותן; אפשרות אחרת המתאימה יותר לצילומים במצלמה שהותקנה באזור בו הציפיה לפרטיות היא פחותה- היא לאפשר למבקש העיון לצפות בקלטת במתקני המפעיל המצלמה אך להימנע מלמסור לו העתק שלה."

ממצאים:

- הביקורת מצאה כי לא קיים במועצה נוהל המסדיר את מתן זכות העיון מכח חוק חופש המידע, לרבות מידע המתקבל מצילומי מצלמות האבטחה הנשמרים.

המלצות:

- הביקורת ממליצה כי המועצה תעגן נוהל אשר יסדיר את האופן בו ניתן לממש את זכות העיון מכח חוק חופש המידע. הביקורת ממליצה כי הנוהל יסדיר את אופן מימוש הזכות בנוגע למידע "רגיל" אשר מצוי ברשות המועצה וכי לאור הייחודיות והקושי במימוש זכות העיון במידע מצולם (כמפורט בסעיף 3.1.5 להנחיית רמו"ט) יהיה בנוהל חלק נפרד אשר יסדיר נושא זה.

התייחסות המועצה: ההמלצה מקובלת. המועצה נמצאת בהליך תיקון בשיתוף היועמ"ש.

פרק ו' - אבטחת המידע

יב. סעיף 3.1.6 להנחיה מתייחס לאבטחת המידע :

(1) "אבטחת מידע במערכת מצלמות מעקב המופעלת בידי גוף פרטי או ציבורי כאחד, מחייבת :

- a. קיום הגנה פיסית ולוגית על המערכת ;
- b. קביעת נהלים ברורים להקלטת הצילומים, לעיבודם ולהפצתם ולאבטחת המידע בהם ;
- c. קביעת רשימת מורשי גישה, והטלת מגבלות על גישתם למידע ;
- d. הקפדה בבחירת עובדים שיהיו בעלי גישה למידע, הדרכה נאותה שלהם... החתמת העובדים על התחייבות לסודיות ;
- e. קיום מערכת ניטור שתאפשר תיעוד ובקרה של כל ניסיונות הגישה למערכת ;"

ממצאים :

• הביקורת מצאה כי :

- a. השרתים עליהם שמורים צילומי האבטחה נמצאים מאחורי דלת נעולה במוקד הבטחון של היישוב המאויש 24/7. **יחד עם זאת**, המפתח לדלת נמצא במוקד עצמו, כך שקיימת גישה לכל אחד מעובדי המוקד לשרתים אלו, ללא שקיים צורך בכך.
- b. לא קיימים נהלים בכל הנוגע להקלטת הצילומים, עיבודם, הפצתם ואבטחתם
- c. לא קיימת רשימה של מורשי גישה ומגבלות על הגישה למידע.
- d. לא מבוצעת הדרכה לעובדים חדשים הנקלטים לעבוד במוקד ו/או הדרכת רענון תקופתית לעובדי המוקד בכל הנוגע לרגישות המידע עליו הם אמונים.
- e. עובדי המוקד לא הוחתמו על מסמך התחייבות לסודיות.
- f. לא קיימת מערכת ניטור המאפשרת תיעוד ובקרה של ניסיונות גישה למערכת.

המלצות :

- הביקורת ממליצה כי המועצה תגדיר מי הם הגורמים המורשים לגשת לשרתים עליהם שמורים הצילומים וכי המועצה תוודא כי קיימת הגבלת גישה אפקטיבית אשר מונעת גישה מגורמים שאינם מורשים לכך.
- התייחסות המועצה: ההמלצה מקובלת. בעקבות הביקורת המועצה הוסיפה נעילה פיסית באמצעות מנעול של ארון השרתים וכן הגדירה גורמים מורשים ובנוסף כל פעולה במערכת מחייבת סיסמה.

- הביקורת ממליצה כי יבוצעו במועצה הדרכות בנוגע לאופן הטיפול במידע רגיש לכל הגורמים במועצה אשר במסגרת עבודתם נגישים למידע שכזה. הדרכות אלו יש לבצע הן לעובדים חדשים הנקלטים לעבודה והן באופן תקופתי לעובדים קיימים. הביקורת ממליצה כי הנושא ירוכז על ידי גורם אחד ויחיד במועצה.

התייחסות המועצה: ההמלצה מקובלת וכבר יושמה. כיום הנושא מועבר בחפיפה ובקליטת מוקדנים חדשים. בנוסף, רק מנהל המוקד הטכנולוגי רשאי להוציא חומר מצולם.
- הביקורת ממליצה כי כל עובדי המוקד יוחתמו על מסמך התחייבות לסודיות וכי הדבר אף יעוגן כדרישה בנספח להסכם ההתקשרות של המועצה עם החברה המעסיקה אותם. הביקורת ממליצה כי נוסח מסמך הסודיות יסקר על ידי היועץ המשפטי של המועצה ויאושר על ידו טרם החתמת העובדים.

התייחסות המועצה: ההמלצה מקובלת וכבר יושמה. כל המוקדנים והסיירים הוחתמו על הצהרת סודיות.
- הביקורת ממליצה, בכפוף לשיקולי עלות-תועלת, כי המועצה תבחן הקמה של מערכת ניטור אשר תאפשר תיעוד ובקרה של נסיונות גישה למערכות בהם קיים מידע רגיש עליו יש להגן.

התייחסות המועצה: ההמלצה תבחן בכפוף לשיקולי עלות-תועלת.

פרק ז' - הגבלת השימוש במידע

יג. סעיף 3.1.7 להנחיה מתייחס להגבלת השימוש במידע:

"אין לעשות שימוש בצילומים, ובכלל זה העברה, מסירה או גילוי לגורמים שאינם קשורים לארגון מציב המצלמות או למטרה המקורית של השימוש במצלמות. (אינו מתייחס למסירת הצילומים לגופים המפעילים סמכויות חקירה, לגורמים אחרים הרשאים לקבל אותם בהתאם להוראות הדין, או למסירת המידע על פי צו שיפוטי)...".

ממצאים:

• הביקורת מצאה כי:

a. לא קיימים במועצה נהלים המסדירים את אופן הטיפול במקרים בהם יש צורך להעביר/למסור/ לחשוף את הצילומים לגורמים שאינם קשורים למועצה.

התייחסות המועצה: בעקבות הערת הביקורת הועבר מסמך הנוגע למתן גישה למידע וחומר מצולם לאישור היועמ"ש.

b. במהלך שנת 2018 עלתה בקשה מצד משטרת ישראל לקבל הרשאת צפייה מרחוק בכלל המצלמות באמצעות יוזר נוסף לצורך שיתוף בנתונים ובמידע שמצולם. בעקבות הבקשה הוכנה חוות משפטית של היועמ"ש של המועצה "חוות דעת לשימוש במצלמות אבטחה במרחב הציבורי בשיתוף משטרת ישראל". חוות הדעת של היועמ"ש של המועצה קובעת כי "על פניו נראה שההוראות וההנחיות מאפשרות להעביר נתונים המתקבלים במאגרי המידע של היישוב למשטרת ישראל אלא שלטעמי לפני חיבור המידע והעברתו למשטרת ישראל יש לוודא קבלת החלטת על הצבת מצלמות שתכלול את השינוי במטרת הפריסה ויידוע הציבור על השינוי ואף עריכת שימוע ציבורי במידת האפשר. בשל שיקולי תקציב מימוש בקשתה של משטרת ישראל לשיתוף המידע נדחה למועד לא ידוע ויש לציין כי נכון לחודש מאי 2019 לא מבוצע שיתוף של הנתונים והמידע שמצולם.

המלצות:

- הביקורת ממליצה כי המועצה תעגן נהלים כתובים אשר יסדירו את אופן הטיפול במקרים בהם יש צורך בהעברת מידע רגיש המצוי בחזקת המועצה לגורמים חיצוניים. מומלץ כי במסגרת נהלים אלו יוגדרו תהליכי העבודה וכן הגורמים אשר חובה לקבל את אישורם במסגרת התהליך (כגון: יועמ"ש, מנכ"ל וכיו"ב)
- התייחסות המועצה: ההמלצה מקובלת. המועצה נמצאת בהליך תיקון בשיתוף היועמ"ש.

פרק ח' - רישום מאגר מידע

חוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הפרטיות" או "החוק"), מגדיר², בין היתר, מהו "מידע", מהו "מידע רגיש" וכן מהו "מאגר מידע" המחייב רישום. בנוסף, מעיון בסעיף 2.7 להנחיית רמ"ט לשימוש במצלמות ובפרט בתת סעיף 2.7.4 להנחיה עולה כי שמירת הקלטות מצילומי האבטחה המצולמים על ידי מצלמות האבטחה ביישוב מהווים מאגר מידע.

ממצאים:

- הביקורת מצאה כי:
 - a. מחלקת הביטחון במועצה אינה בקיאה בחובות החלות עליה מכח חוק הגנת הפרטיות בכל הנוגע לניהול מאגרי המידע ברשותה.
 - b. לא נרשם מאגר מידע עבור הקלטות צילומי האבטחה הנשמרים במועצה.
 - c. בנוסף על מערכת מצלמות האבטחה קיימת במחלקת הביטחון גם מערכת צילום המפעילה טכנולוגיית זיהוי רכב לפי לוחיות רישוי (LPR). הביקורת מצאה כי גם בגין מערכת זו לא נרשם מאגר מידע כנדרש, וזאת בניגוד לסעיף 2.7.1 להנחיית רמ"ט לשימוש במצלמות.
- בעקבות הממצאים הנ"ל הביקורת הרחיבה את הבדיקה ובחנה את כלל מאגרי המידע הרשומים בבעלות המועצה ואת אופן ניהולם. נמצא כי:
 - d. לא בוצע תהליך סדור של מיפוי מקורות המידע הנמצאים בידי הגורמים השונים ברשות ואשר מחייבים רישום מאגר מידע וחובות הנגזרות מכך וכתוצאה מכך יתכן וישנן מחלקות נוספות אשר מנהלות מאגרי מידע המחייבים רישום וטיפול בתאם ללא שהדבר מטופל כנדרש.
 - e. לא קיים במועצה גורם המרכז את ניהול נושא מאגרי מידע והגנת הפרטיות.
- הביקורת מצאה כי כיום רשומים חמישה מאגרי מידע בהם מועצה מקומית כוכב יאיר מוגדרת כ"בעל המאגר". מעיון בפרטי המאגרים עולים הממצאים הבאים:

² בפרק ב': הגנה על הפרטיות במאגרי מידע

שם המאגר	מספר המאגר	מטרות המאגר	ממצאים
גביה	980013234	תשלום ארנונה וצריכת מים	1. לא הוגדר מנהל מאגר 2. המועצה אינה גובה יותר בגין צריכת מים, כך שמטרה זו אינה מתאימה עוד.
שכר	990035904	פרטים אישיים הדרושים להכנת שכר העובדים	לא הוגדר מנהל מאגר
הנהלת חשבונות	990035911	הנהלת חשבונות	לא הוגדר מנהל מאגר
חינוך	990079258	מנהל בתי הספר	1. לא הוגדר מנהל מאגר 2. מטרת ניהול המאגר אינה ברורה
שכר	980011315	גביה עבור המועצה המקומית מתושבי כוכב יאיר, שכר לעובדי המועצה, דוחות כספיים של המועצה המקומית. מידע במאגר המידע מתקבל דרך קבע מגוף ציבורי	1. לא הוגדר מנהל מאגר 2. מטרת ניהול המאגר אינה תואמת את שמו והיא הוגדרה בצורה רחבה ונראה יש כפילות עם מאגרים אחרים אשר בבעלות המועצה.

המלצות:

- הביקורת ממליצה כי יבוצע במועצה תהליך סדור של מיפוי מקורות המידע הנמצאים בידי הגורמים השונים ברשות ואשר מחייבים רישום מאגר מידע וכן חובות נוספות הנגזרות מכך.

התייחסות המועצה: ההמלצה מקובלת והנושא ייבחן ויטופל.

- הביקורת ממליצה כי יוגדר במועצה גורם המרכז את ניהול נושא מאגרי מידע והגנת הפרטיות.
- **התייחסות המועצה:** ההמלצה מקובלת. כיום הוגדר מנכ"ל המועצה כמנהל כל מאגרי המידע של המועצה.
- הביקורת ממליצה כי המועצה תבצע תהליך של טיוב מאגרי המידע הרשומים הנמצאים בבעלותה ותפעל לתיקון הליקויים המפורטים בטבלה לעיל.
- **התייחסות המועצה:** ההמלצה מקובלת.
- הביקורת ממליצה כי יבוצע רישום מאגר מידע בגין מערכת הצילום המפעילה טכנולוגיית זיהוי רכב לפי לוחיות רישוי (LPR).
- **התייחסות המועצה:** ההמלצה מקובלת והנושא מבוצע כיום.
- הביקורת ממליצה כי יבוצע רישום מאגר מידע עבור הקלטות צילומי האבטחה הנשמרים במועצה.
- **התייחסות המועצה:** ההמלצה מקובלת והנושא מבוצע כיום.
- הביקורת ממליצה כי הגורמים הרלוונטיים במחלקת הביטחון יעברו הדרכה ייעודית בנושא חוק הגנת הפרטיות אשר תכלול, בין היתר, התייחסות לחובות החלות עליה מכח חוק הגנת הפרטיות בכל הנוגע לניהול מאגרי המידע ברשותה.
- **התייחסות המועצה:** ההמלצה מקובלת.

פרק ט' - מערך המצלמות במבנה המועצה

בסביבת מבנה המועצה קיים מערך מצלמות אשר כולל 9 מצלמות אשר מצלמות את הסביבה החיצונית למבנה המועצה וכן את המתחם הפנימי של מבנה המועצה.

מצלמות אלו מצלמות, בין היתר, את החניה הציבורית הנמצאת בסמוך למבנה המועצה, את הכניסה למבנה המועצה, את מסדרון בנין המועצה, את הכניסה ללשכתו של ראש המועצה ואת החלק הפנימי של לשכת ראש המועצה. המידע הנקלט במצלמות אלו נשמר בשרת נפרד ממערך מצלמות האבטחה הפרוסות ביישוב.

ממצאים:

• הביקורת מצאה כי מערך מצלמות מבנה המועצה אינו מנוהל על ידי אף גורם במועצה וכי קיימים ליקויים רבים:

- 1) לא התקיים הליך של קבלת החלטה על הצבת המצלמות ולא הוגדרו מטרות אותן מבקשים להשיג על ידי הצבת המצלמות
- 2) לא התקיים הליך של "תכנון לפרטיות" במסגרת תכנון מערכת המצלמות במבנה המועצה.
- 3) לא קיים שילוט אזהרה קריא וברור המיידע את הבאים למתחם המועצה כי הם מצולמים. הדבר נכון במיוחד בנוגע לאנשים המגיעים עם רכבם למגרש החניה הסמוך למבנה המועצה והם אינם מודעים כי הם מצולמים. בנוסף, גם אנשים המגיעים ללשכתו של ראש המועצה אינו מודעים כי המקום מצולם.
- 4) לא קיים פירוט באתר האינטרנט של המועצה או בכל מקום אחר המפרט את מיקומי המצלמות המותקנות במבנה המועצה.
- 5) הצילומים הנקלטים במצלמות מבנה המועצה נשמרים למשך 40 ימים ללא שקיים צורך לכך וללא כל הצדקה אחרת.
- 6) אבטחת המידע והגישה לשרת עליו שמורים הצילומים לוקה בחסר. לא מוגדר מי הם הגורמים המורשים לגשת למידע הנ"ל והגישה הפיסית לשרת אינה מאובטחת כנדרש.
- 7) לא קיים אף גורם במועצה אשר צופה במצלמות בזמן אמת כך שהלכה למעשה המצלמות יכולות לשמש רק לבדיקת אירועים בדיעבד.

המלצות:

- הביקורת ממליצה כי המועצה תבצע הסדרה של מערך המצלמות המותקנות במבנה המועצה בהתאם להמלצות המפורטות בפרקים הקודמים לדו"ח. התייחסות המועצה: ההמלצה מקובלת ותיושם.

- הביקורת ממליצה לבחון הגבלה של תקופת שמירת הצילומים המצולמים במצלמות מבנה המועצה.
התייחסות המועצה: ההמלצה מקובלת.
- הביקורת ממליצה, בכפוף לשיקולי עלות-תועלת, כי מיקומו של השרת עליו נשמרים צילומי מצלמות מבנה המועצה ישונה והוא יועבר למיקום בו נמצא שרת מצלמות האבטחה ביישוב. לחילופין יש לחזק את האבטחה על השרת- הן פיסית והן לוגית.
- **התייחסות המועצה:** ההמלצה מקובלת ותבחן בכפוף לשיקולי עלות- תועלת.

פרק י' - עמידה בדרישות תקנות תקנות הגנת הפרטיות (אבטחת מידע)

בתאריך 8.5.2017 פורסמו ברשומות "תקנות הגנת הפרטיות (אבטחת מידע) התשע"ז-2017" (להלן: "התקנות"). תקנות אלו נכנסו לתוקף כעבור שנה, בתאריך 8.5.2018.

התקנות קובעות שורה של חובות, בין היתר:

א. חובת קיומו של מסמך הגדרות מאגר ונושאים שחובה שיטופלו במסגרת המסמך

ב. חובת מינוי ממונה אבטחת מידע במאגר

ג. חובת קביעת נוהל אבטחת מידע

ד. חובת מיפוי מערכות המאגר וביצוע סקר סיכונים

ה. חובת קיום אבטחה פיזית וסביבתית

ו. חובת אבטחת מידע בניהול כוח אדם

ז. חובת ניהול הרשאות גישה

ח. חובת זיהוי ואימות

ט. חובת קיום מנגנון לבקרה ותיעוד גישה

י. חובת תיעוד אירועי אבטחה

יא. חובת אבטחה בתקשורת

יב. חובות בעת מיקור חוץ ומתן גישה למידע

יג. חובה ביצוע ביקורת תקופתיות

יד. גיבוי ושחזור של נתוני אבטחה

ממצאים:

- הביקורת מצאה כי הגורמים הרלוונטיים במועצה לא התעדכנו אודות כניסתן לתוקף של התקנות בחודש מאי בשנת 2018, וכי לא קיים במועצה גורם אשר אמון על יישום והטמעת התקנות וכתוצאה מכך המועצה פועלת בניגוד לחוק כאשר תקנות הגנת הפרטיות (אבטחת המידע) אינן מיושמות בה.
- היועץ המשפטי של המועצה מסר לביקורת כי מידע הנוגע לכניסתם לתוקף של חוקים, תקנות, צווים, חוזרי מנכ"ל וכיוצ"ב אינם ולא היו חלק המוגדר במפורש כשירות הנדרש מהיועץ המשפטי במסגרת המכרז והסכם ההתקשרות

המלצות:

- הביקורת ממליצה כי המועצה תפעל באופן מיידי על מנת ללמוד את התקנות החדשות, את המשמעויות הנגזרות מהן וכן תפעל על מנת ליישמן.



- הביקורת ממליצה כי המועצה תגדיר גורם אשר יהיה אמון על ביצוע מעקב אחר רגולציה חדשה החלה על המועצה ועל הפצת המידע בקרב הגורמים הרלוונטיים במועצה לצורך הטמעתו. **התייחסות המועצה:** ההמלצה מקובלת ותבוצע בטווח הזמן המיידית.

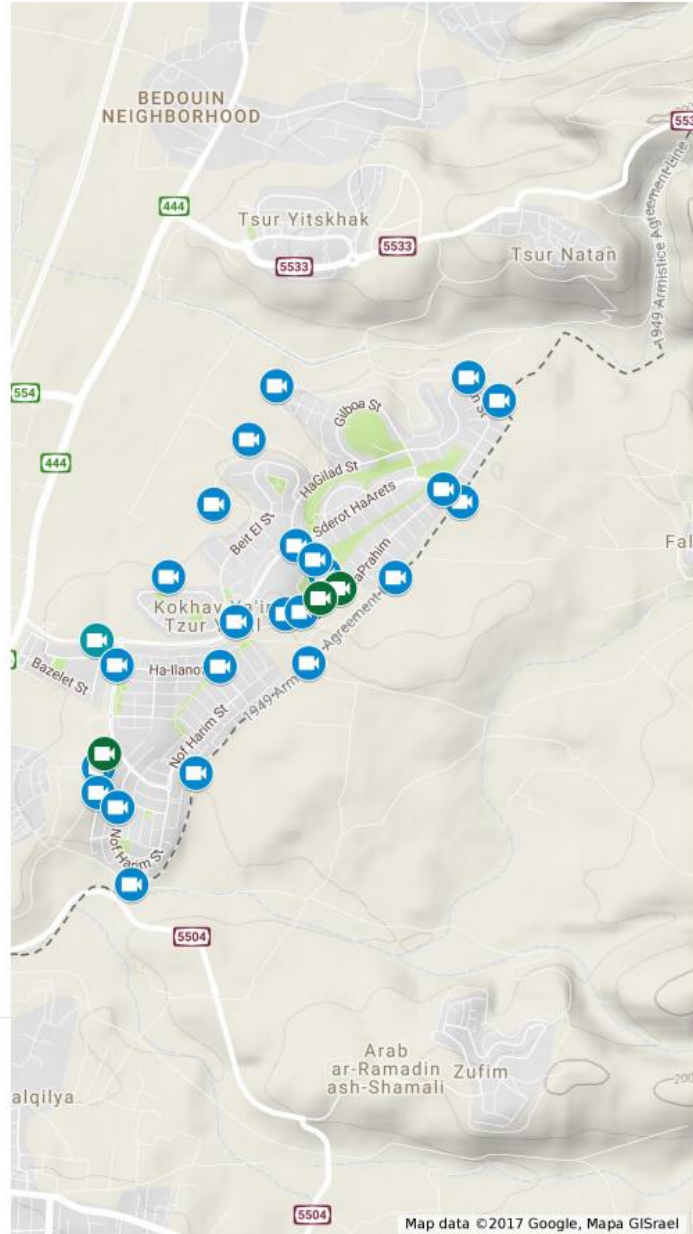
נספח א' - מצלמות בהן יש פער בתכנון לפרטיות

תיאור הבדיקה: בתאריך 13/12/2018 התקיימה בדיקה של הביקורת בשיתוף רבש"צ המועצה במוקד היישובי לצורך בחינה השטחים המצולמים ב- 65 המצלמות הפרוסות ביישוב. הטבלה הבאה כוללת את הליקויים שזוהו:

מס"ד	כינוי המצלמה	השטח המצולם	הליקוי	המלצה
1	מצלמה 15	חצר גן דולב	מצולמים אזורים שאין סיבה שיצולמו	למסך את האזורים המיותרים.
2	מצלמה 10	מגרש חול בבית הספר	מצולמים אזורים שאין סיבה שיצולמו	למסך את האזורים המיותרים.
3	מצלמה 27	מגרש חול בבית הספר + קופ"ח	מצולמים אזורים שאין סיבה שיצולמו	למסך את האזורים המיותרים.
4	מצלמה 3	מגרש האתלטיקה בחטיבת הביניים	מצלמת בשעות הלימודים בעוד מטרתה מניעת ונדליזם אחרי שעות הלימודים	לבטל הקלטה בשעות הלימודים
5	מצלמה 13	מגרש האתלטיקה בחטיבת הביניים (זווית נוספת)	כנ"ל	כנ"ל
6	מצלמה 45	מגרש כדורגל בנוף צורים	מצלמת בשעות הלימודים בעוד מטרתה מניעת ונדליזם אחרי שעות הלימודים	לבטל הקלטה בשעות הלימודים
7	מצלמה 44	מגרש חול גן אורית	מצולמים אזורים שאין סיבה שיצולמו	למסך את האזורים המיותרים.
8	מצלמה 42 PTZ	בית הספר	מצלמת בשעות הלימודים בעוד מטרתה מניעת ונדליזם אחרי שעות הלימודים	לבטל הקלטה בשעות הלימודים
9	21	חצר בית ספר קשת	מצולמים אזורים שאין סיבה שיצולמו	למסך את האזורים המיותרים.

פרסום מצלמות מועצה

- מצלמות
- שער כניסה
 - כיכר אילנות שד' הדקלים
 - נוף צורים
 - מגרש משולב צ"י
 - גבעת המוצב
 - שער המשאבות
 - שער דפנה
 - מצפה האחים
 - גן ארז/דקל
 - גן כלנית/חצב
 - כיכר בית אל /הפרחים
 - מרכז מחזור
 - צופים/ בני עקיבא
 - פטרולים / ורד
 - פטרולים/ שער הרמפה
 - פטרולים / דיה
 - פטרולים/דרגות
 - כיכר דן/הארץ
 - כיכר גלעד/הארץ
 - קמפוס חינוך כ"י
 - מגרש אתלטיקה
 - אמפי
 - מגרש משולב כ"י
 - מחסני גלעד
 - מכון שאיבה בית אל
 - יער מערבי אגוז
 - גילה



נספח ג' - תמצית הממצאים וההמלצות

התייחסות מנכ"ל המועצה	ההמלצה	הממצא	הנושא הנבדק
<p>מנכ"ל המועצה מסר לביקורת:</p> <p>1. ההמלצה תבחן בהתאם לחוות דעת של היועמ"ש של המועצה בנוגע ליכולת קיום הליך בדיעבד. במידה והדבר אפשרי- יבוצע.</p> <p>2. ההמלצה מקובלת וכבר בוצעה במסגרת תהליך התקנת מצלמות נוספות במהלך שנת 2019.</p>	<p>הביקורת ממליצה כי:</p> <p>1. עבור כל המצלמות שהותקנו בעבר תקיים המועצה הליך בדיעבד אשר במסגרתו יבוצע הליך קבלת החלטה כנדרש וקביעת מטרה אותה מבקשים להשיג לכל מצלמה וכי במקומות המיועדים לכינוס של קטינים תינתן התייחסות מתאימה. כמו כן, מומלץ כי הליך זה יבוצע בליווי של היועץ המשפטי של המועצה.</p> <p>2. הביקורת ממליצה כי בטרם תבוצע התקנה של מצלמות נוספות (אשר עתידות להתווסף למערך המצלמות הקיים כבר בפרק הזמן המיידית), יבוצעו כלל התהליכים הנדרשים מראש על מנת שהתקנתן תהיה בהתאם להוראות החוק. מומלץ כי הליך זה יבוצע בליווי של היועץ המשפטי של המועצה.</p>	<p>הביקורת מצאה כי :</p> <p>1. לא התקיים הליך של קבלת החלטה על הצבת המצלמות תוך בחינת הצרכים והחלופות, תוך התייחסות לתכלית אותה מבקשים להשיג.</p> <p>2. לא התקיים הליך של קבלת החלטה על הצבת המצלמות תוך בחינת הצרכים והחלופות, תוך התייחסות לתכלית אותה מבקשים להשיג.</p> <p>3. הותקנו מצלמות מעקב במקומות המיועדים לכינוס של קטינים, אך הדבר בוצע בצורה זהה להתקנת שאר המצלמות ביישוב, ללא מתן התייחסות מיוחדת לעובדה כי מדובר במצלמות אשר עתידות לצלם קטינים.</p>	<p>אופן קבלת ההחלטה על הצבת מצלמות (פרק א' בדוח)</p>

<p>מנכ"ל המועצה מסר לביקורת:</p> <p>1. ההמלצה תבחן בהתאם לחוות דעת של היועמ"ש של המועצה בנוגע ליכולת קיום הליך בדיעבד. במידה והדבר אפשרי- יבוצע.</p> <p>2. ההמלצה מקובלת וכבר בוצעה.</p>	<p>הביקורת ממליצה כי:</p> <p>1. עבור כל המצלמות שהותקנו בעבר תקיים המועצה הליך בדיעבד אשר במסגרתו יבוצע הליך של "תכנון לפרטיות" לכל מצלמה קיימת.</p> <p>2. עבור המצלמות המפורטות בנספח א' יתוקנו הליקויים המפורטים בנספח.</p>	<p>הביקורת מצאה כי :</p> <p>1. לא התקיים הליך של "תכנון לפרטיות" במסגרת תכנון מערכת המצלמות.</p> <p>2. ישנן 5 מצלמות אשר מצלמות שטחים שאינם רלוונטיים וישנן 4 מצלמות נוספות אשר מקליטות גם בשעות שאינן רלוונטיות.</p>	<p>תכנון לפרטיות בעת התקנת והפעלת מצלמות המעקב (פרק ב' בדוח)</p>
<p>מנכ"ל המועצה מסר לביקורת:</p> <p>חלק מהרשימה עליה הצביעה הביקורת כבר הושלם. שאר הדברים יטופלו ויושלמו.</p>	<p>הביקורת ממליצה כי הפרסום המופיע באתר האינטרנט של המועצה יעודכן כך שיכלול את כל פרטי המידע המפורטים בנספח ב' להנחיה.</p>	<p>הביקורת בחנה את הפרסום המופיע באתר האינטרנט של המועצה ומצאה כי אמנם מופיעה מפת היישוב ועליו מצוינים מיקומי המצלמות (ראה נספח ב'), אך יחד עם זאת הרשימה חסרה את פרטי המידע הבאים:</p> <p>(א) השטח המכוסה על ידי כל מצלמה;</p> <p>(ב) תיאור מאפייני המצלמה ויכולותיה;</p> <p>(ג) האם הצילומים מוקלטים ומהו משך שמירת ההקלטות;</p> <p>(ד) פרטיו של הגורם במועצה אשר אחראי לצפייה ושמירה של המידע; (ה) פרטי התקשרות לצורך מימוש זכות העיון.</p>	<p>יידוע הציבור על הצבת מצלמות האבטחה (פרק ג' בדוח)</p>
<p>מנכ"ל המועצה מסר לביקורת:</p> <p>ההמלצה מקובלת. המועצה נמצאת בהליך תיקון בשיתוף היועמ"ש.</p>	<p>הביקורת ממליצה כי המועצה תקבע מדיניות לשמירת הצילומים, אשר תכלול פירוט של המקרים בהם נדרש להקליט ולשמור את הצילומים וכן את משך התקופה בה נחוץ לשמור אותם.</p>	<p>הביקורת מצאה כי לא נקבעה מדיניות שמירת צילומים המגדירה באילו מקרים נדרש להקליט ולשמור את הצילומים וכן את משך התקופה בה נחוץ לשמור אותם. כתוצאה מכך עלול להיווצר בעתיד מצב בו כאשר תהיה יכולת לשמור את הצילומים לתקופה ארוכה יותר (בשל שיפורים טכנולוגיים או בשל החלפת השרת או הגדלת נפח השרת הנוכחי) הצילומים יישמרו לתקופות ארוכות יותר ואף למעלה מ- 30 ימים, ללא שקיימת לכך הצדקה.</p>	<p>שמירת הצילומים ומחיקתם (פרק ד' בדוח)</p>

מנכ"ל המועצה מסר לביקורת:
ההמלצה מקובלת. המועצה נמצאת
בהליך תיקון בשיתוף היועמ"ש.

הביקורת ממליצה כי המועצה תעגן נוהל
אשר יסדיר את האופן בו ניתן לממש את
זכות העיון מכח חוק חופש המידע.
הביקורת ממליצה כי הנוהל יסדיר את אופן
מימוש הזכות בנוגע למידע "רגיל" אשר
מצוי ברשות המועצה וכי לאור הייחודיות
והקושי במימוש זכות העיון במידע מצולם
(כמפורט בסעיף 3.1.5 להנחיית רמו"ט)
יהיה בנוהל חלק נפרד אשר יסדיר נושא זה.

הביקורת מצאה כי לא קיים במועצה נוהל המסדיר
את מתן זכות העיון מכח חוק חופש המידע, לרבות
מידע המתקבל מצילומי מצלמות האבטחה
הנשמרים.

מתן זכות עיון (פרק
ה' בדוח)

מנכ"ל המועצה מסר לביקורת:

1. ההמלצה מקובלת. בעקבות הביקורת המועצה הוסיפה נעילה פיסית באמצעות מנעול של ארון השרתים וכן הגדירה גורמים מורשים ובנוסף כל פעולה במערכת מחייבת סיסמה.

2. ההמלצה מקובלת וכבר יושמה. כיום הנושא מועבר בחפיפה ובקליטת מוקדנים חדשים. בנוסף, רק מנהל המוקד הטכנולוגי רשאי להוציא חומר מצולם.

3. ההמלצה מקובלת וכבר יושמה. כל המוקדנים והסיירים הוחתמו על הצהרת סודיות.

4. ההמלצה תבחן בכפוף לשיקולי עלות-תועלת.

הביקורת ממליצה כי:

1. המועצה תגדיר מי הם הגורמים המורשים לגשת לשרתים עליהם שמורים הצילומים וכי המועצה תוודא כי קיימת הגבלת גישה אפקטיבית אשר מונעת גישה מגורמים שאינם מורשים לכך.

2. יבוצעו במועצה הדרכות בנוגע לאופן הטיפול במידע רגיש לכל הגורמים במועצה אשר במסגרת עבודתם נגישים למידע שכזה. הדרכות אלו יש לבצע הן לעובדים חדשים הנקלטים לעבודה והן באופן תקופתי לעובדים קיימים. הביקורת ממליצה כי הנושא ירוכז על ידי גורם אחד ויחיד במועצה.

3. כל עובדי המוקד יוחתמו על מסמך התחייבות לסודיות וכי הדבר אף יעוגן כדרישה בנספח להסכם ההתקשרות של המועצה עם החברה המעסיקה אותם. הביקורת ממליצה כי נוסח מסמך הסודיות יסקר על ידי היועץ המשפטי של המועצה ויאושר על ידו טרם החתמת העובדים.

4. בכפוף לשיקולי עלות-תועלת, כי המועצה תבחן הקמה של מערכת ניטור אשר תאפשר תיעוד ובקרה של נסיונות גישה למערכות בהם קיים מידע רגיש עליו יש להגן.

הביקורת מצאה כי:

1. השרתים עליהם שמורים צילומי האבטחה נמצאים מאחורי דלת נעולה במוקד הבטחון של היישוב המאוש 24/7. יחד עם זאת, המפתח לדלת נמצא במוקד עצמו, כך שקיימת גישה לכל אחד מעובדי המוקד לשרתים אלו, ללא שקיים צורך בכך.

2. לא קיימים נהלים בכל הנוגע להקלטת הצילומים, עיבודם, הפצתם ואבטחתם.

3. לא קיימת רשימה של מורשי גישה ומגבלות על הגישה למידע.

4. לא מבוצעת הדרכה לעובדים חדשים הנקלטים לעבוד במוקד ו/או הדרכת רענון תקופתית לעובדי המוקד בכל הנוגע לרגישות המידע עליו הם אמונים.

5. עובדי המוקד לא הוחתמו על מסמך התחייבות לסודיות.

6. לא קיימת מערכת ניטור המאפשרת תיעוד ובקרה של נסיונות גישה למערכת.

אבטחת המידע (פרק ו' בדוח)

מנכ"ל המועצה מסר לביקורת:
ההמלצה מקובלת. המועצה נמצאת
בהליך תיקון בשיתוף היועמ"ש.

הביקורת ממליצה כי המועצה תעגן נהלים
כתובים אשר יסדירו את אופן הטיפול
במקרים בהם יש צורך בהעברת מידע רגיש
המצוי בחזקת המועצה לגורמים חיצוניים.
מומלץ כי במסגרת נהלים אלו יוגדרו תהליכי
העבודה וכן הגורמים אשר חובה לקבל את
אישורם במסגרת התהליך (כגון: יועמ"ש,
מנכ"ל וכיו"ב)

הביקורת מצאה כי:

1. לא קיימים במועצה נהלים המסדירים את אופן
הטיפול במקרים בהם יש צורך להעביר/למסור/
לחשוף את הצילומים לגורמים שאינם קשורים
למועצה.
2. במהלך שנת 2018 עלתה בקשה מצד משטרת
ישראל לקבל הרשאת צפייה מרחוק בכלל
המצלמות באמצעות יוזר נוסף לצורך שיתוף
בנתונים ובמידע שמצולם. בעקבות הבקשה הוכנה
חוות משפטית של היועמ"ש של המועצה "חוות דעת
לשימוש במצלמות אבטחה במרחב הציבורי בשיתוף
משטרת ישראל". חוות הדעת של היועמ"ש של
המועצה קובעת כי "על פניו נראה שההוראות
וההנחיות מאפשרות להעביר נתונים המתקבלים
במאגרי המידע של היישוב למשטרת ישראל אלא
שלטעמי לפני חיבור המידע והעברתו למשטרת
ישראל יש לוודא קבלת החלטת על הצבת מצלמות
שתכלול את השינוי במטרת הפריסה ויידוע הציבור
על השינוי ואף עריכת שימוע ציבורי במידת האפשר.
בשל שיקולי תקציב מימוש בקשתה של משטרת
ישראל לשיתוף המידע נדחה למועד לא ידוע ויש
לציין כי נכון לחודש מאי 2019 לא מבוצע שיתוף של
הנתונים והמידע שמצולם.

הגבלת השימוש
במידע (פרק ז'
בדוח)

מנכ"ל המועצה מסר לביקורת:

1. ההמלצה מקובלת והנושא ייבחן ויטופל.
2. ההמלצה מקובלת. כיום הוגדר מנכ"ל המועצה כמנהל כל מאגרי המידע של המועצה.
3. ההמלצה מקובלת.
4. ההמלצה מקובלת והנושא מבוצע כיום.
5. ההמלצה מקובלת והנושא מבוצע כיום.
6. ההמלצה מקובלת.

הביקורת ממליצה כי:

1. הביקורת ממליצה כי יבוצע במועצה תהליך סדור של מיפוי מקורות המידע הנמצאים בידי הגורמים השונים ברשות ואשר מחייבים רישום מאגר מידע וכן חובות נוספות הנגזרות מכך.
2. הביקורת ממליצה כי יוגדר במועצה גורם המרכז את ניהול נושא מאגרי מידע והגנת הפרטיות.
3. הביקורת ממליצה כי המועצה תבצע תהליך של טיוב מאגרי המידע הרשומים הנמצאים בבעלותה ותפעל לתיקון הליקויים המפורטים בטבלה לעיל.
4. ביקורת ממליצה כי יבוצע רישום מאגר מידע בגין מערכת הצילום המפעילה טכנולוגיית זיהוי רכב לפי לוחיות רישוי (LPR).
5. ביקורת ממליצה כי יבוצע רישום מאגר מידע עבור הקלטות צילומי האבטחה הנשמרים במועצה.
6. הביקורת ממליצה כי הגורמים הרלוונטיים במחלקת הביטחון יעברו הדרכה ייעודית בנושא חוק הגנת הפרטיות אשר תכלול, בין היתר, התייחסות לחובות החלות עליה מכח חוק הגנת הפרטיות בכל הנוגע לניהול מאגרי המידע ברשותה.

הביקורת מצאה כי:

1. מחלקת הביטחון במועצה אינה בקיאה בחובות החלות עליה מכח חוק הגנת הפרטיות בכל הנוגע לניהול מאגרי המידע ברשותה.
 2. לא נרשם מאגר מידע עבור הקלטות צילומי האבטחה הנשמרים במועצה.
 3. בנוסף על מערכת מצלמות האבטחה קיימת במחלקת הביטחון גם מערכת צילום המפעילה טכנולוגיית זיהוי רכב לפי לוחיות רישוי (LPR). הביקורת מצאה כי גם בגין מערכת זו לא נרשם מאגר מידע כנדרש, וזאת בניגוד לסעיף 2.7.1 להנחיית רמ"ט לשימוש במצלמות.
- בעקבות הממצאים הנ"ל הביקורת הרחיבה את הבדיקה ובחנה את כלל מאגרי המידע הרשומים בבעלות המועצה ואת אופן ניהולם. נמצא כי:**
4. לא בוצע תהליך סדור של מיפוי מקורות המידע הנמצאים בידי הגורמים השונים ברשות ואשר מחייבים רישום מאגר מידע וחובות הנגזרות מכך וכתוצאה מכך יתכן וישנן מחלקות נוספות אשר מנהלות מאגרי מידע המחייבים רישום וטיפול בתאם ללא שהדבר מטופל כנדרש.
 5. לא קיים במועצה גורם המרכז את ניהול נושא מאגרי מידע והגנת הפרטיות.
 6. בבעלות המועצה חמישה מאגרי מידע רשומים, במאגרים אלו ישנם מספר ליקויים כמפורט בגוף הדוח.

רישום מאגר מידע (פרק ח' בדוח)

מנכ"ל המועצה מסר לביקורת:

1. ההמלצה מקובלת ותישם.
2. ההמלצה מקובלת.
3. ההמלצה מקובלת ותבחן בכפוף לשיקולי עלות- תועלת.

הביקורת ממליצה כי:

1. המועצה תבצע הסדרה של מערך המצלמות המותקנות במבנה המועצה בהתאם להמלצות המפורטות בפרקים הקודמים לדו"ח.
2. הביקורת ממליצה לבחון הגבלה של תקופת שמירת הצילומים המצולמים במצלמות מבנה המועצה.
3. הביקורת ממליצה, בכפוף לשיקולי עלות-תועלת, כי מיקומו של השרת עליו נשמרים צילומי מצלמות מבנה המועצה ישונה והוא יועבר למיקום בו נמצא שרת מצלמות האבטחה ביישוב. לחילופין יש לחזק את האבטחה על השרת- הן פיסיית והן לוגית.

הביקורת מצאה כי מערך מצלמות מבנה המועצה אינו מנוהל על ידי אף גורם במועצה וכי קיימים ליקויים רבים:

1) לא התקיים הליך של קבלת החלטה על הצבת המצלמות ולא הוגדרו מטרות אותן מבקשים להשיג על ידי הצבת המצלמות

2) לא התקיים הליך של "תכנון לפרטיות" במסגרת תכנון מערכת המצלמות במבנה המועצה.

3) לא קיים שילוט אזהרה קריא וברור המידע את הבאים למתחם המועצה כי הם מצולמים. הדבר נכון במיוחד בנוגע לאנשים המגיעים עם רכבם למגרש החניה הסמוך למבנה המועצה והם אינם מודעים כי הם מצולמים. בנוסף, גם אנשים המגיעים ללשכתו של ראש המועצה אינו מודעים כי המקום מצולם.

4) לא קיים פירוט באתר האינטרנט של המועצה או בכל מקום אחר המפרט את מיקומי המצלמות המותקנות במבנה המועצה.

5) הצילומים הנקלטים במצלמות מבנה המועצה נשמרים למשך 40 ימים ללא שקיים צורך לכך וללא כל הצדקה אחרת.

6) אבטחת המידע והגישה לשרת עליו שמורים הצילומים לוקה בחסר. לא מוגדר מי הם הגורמים המורשים לגשת למידע הנ"ל והגישה הפיסיית לשרת אינה מאובטחת כנדרש.

7) לא קיים אף גורם במועצה אשר צופה במצלמות בזמן אמת כך שהלכה למעשה המצלמות יכולות לשמש רק לבדיקת אירועים בדיעבד.

מערך המצלמות במבנה המועצה (פרק ט' בדוח)

מנכ"ל המועצה מסר לביקורת:
ההמלצה מקובלת ותבוצע בטווח הזמן המייד.

הביקורת ממליצה כי:

1. המועצה **תפעל באופן מידי** על מנת ללמוד את התקנות החדשות, את המשמעויות הנגזרות מהן וכן תפעל על מנת ליישמן.
2. המועצה תגדיר גורם אשר יהיה אמון על ביצוע מעקב אחר רגולציה חדשה החלה על המועצה ועל הפצת המידע בקרב הגורמים הרלוונטיים במועצה לצורך הטמעתו.

1.

הביקורת מצאה כי הגורמים הרלוונטיים במועצה לא התעדכנו אודות כניסתן לתוקף של התקנות בחודש מאי בשנת 2018, וכי לא קיים במועצה גורם אשר אמון על יישום והטמעת התקנות **וכתוצאה מכך המועצה פועלת בניגוד לחוק כאשר תקנות הגנת הפרטיות (אבטחת המידע) אינן מיושמות בה.**

עמידה בדרישות תקנות תקנות הגנת הפרטיות (אבטחת מידע) (פרק י' בדוח)